

Orator Niveau 1

Mention : Orator [DU]

Infos pratiques

- > Composante : Philo, Info-Comm, Langages, Littératures & Arts du spectacle
- > Durée : 1 an
- > ECTS : 6
- > Ouvert en alternance : Non
- > Formation accessible en : Formation initiale, Formation continue
- > Formation à distance : Non
- > Durée moyenne de la formation :
Orator (niveau 1) : 48 h

Contact(s)

> **Pauline Duchene**

Responsable pédagogique
p.duchene@parisnanterre.fr

Programme

Orator (niveau 1)

Semestre 1

UE Orator niveau 1

Orator 1
Orator 2

| Nature | CM | TD | TP | EAD | Crédits |
|--------|----|----|----|-----|---------|
| UE | | | | | 3 |
| EC | 12 | | | | 1,5 |
| EC | | 12 | | | 1,5 |

Semestre 2

UE Orator niveau 1

Orator 3
Orator 4

| Nature | CM | TD | TP | EAD | Crédits |
|--------|----|----|----|-----|---------|
| UE | | | | | 3 |
| EC | | 12 | | | 1,5 |
| EC | | 12 | | | 1,5 |

UE Orator niveau 1

[Retour au programme détaillé](#)

Infos pratiques

- > ECTS : 3.0
- > Composante : Philo, Info-Comm, Langages, Littératures & Arts du spectacle

Liste des enseignements

- Orator 1
- Orator 2

Orator 1

[Retour au programme détaillé](#)

Infos pratiques

- > ECTS : 1.5
- > Nombre d'heures : 12.0
- > Langue(s) d'enseignement : Français
- > Période de l'année : Enseignement premier semestre
- > Méthodes d'enseignement : En présence
- > Forme d'enseignement : Cours magistral
- > Ouvert aux étudiants en échange : Oui
- > Composante : Philo, Info-Comm, Langues, Littératures & Arts du spectacle

Présentation

Le cours retrace les origines de la rhétorique dans l'Antiquité grecque. Il analyse en premier lieu les conditions de son apparition en montrant la place de la parole dans la Grèce archaïque et à l'aube de l'époque classique. En second lieu, il étudie l'invention de différentes techniques de persuasion, d'abord l'argumentation par le vraisemblable, élaborée par les maîtres siciliens et développée par Lysias, puis la technique de l'amplification, illustrée notamment par Gorgias et Isocrate. Enfin, il montre le débat existant autour de la valeur de la rhétorique et s'interroge sur le rapport entre rhétorique et dialectique, en se fondant notamment sur le *Gorgias* de Platon.

Objectifs

- comprendre le contexte culturel et politique dans lequel est apparue la rhétorique ;
- identifier différentes techniques d'argumentation et différents procédés propres chaque technique ;
- analyser l'argumentation dans un discours ou une réfutation dialectique tirés d'une œuvre antique ;
- élaborer une réflexion personnelle sur la valeur de la rhétorique.

Évaluation

- * *Régime standard session 1* - un devoir en temps limité obligatoire.
- * *Régime dérogatoire session 1* - un devoir en temps limité
- * *Session 2* : un devoir en temps limité
un devoir en temps limité

Compétences visées

- compétences d'analyse :
- * distinguer différentes techniques d'argumentation ;
- * reconnaître l'utilisation de ces techniques dans un discours et la fin argumentative qu'elles visent ;

- * identifier les présupposés d'un sujet de réflexion.
- compétences d'écriture :
- * structurer son discours selon les contraintes propres au type de sujet choisi, commentaire ou réflexion ;
- * réorganiser des éléments vus en cours pour répondre à une question inconnue ;
- * illustrer ses assertions par des exemples tirés de textes antiques.

Bibliographie

- Platon, *Gorgias*, éd. M. Canto, Paris, GF, 2007.
- Pernot, L., *La Rhétorique dans l'Antiquité*, Paris, Le Livre de Poche, 2000.

Contact(s)

> Andre Rehbinder

Responsable pédagogique
arehbind@parisnanterre.fr

Orator 2

[Retour au programme détaillé](#)

Infos pratiques

- > ECTS : 1.5
- > Nombre d'heures : 12.0
- > Langue(s) d'enseignement : Français
- > Période de l'année : Enseignement premier semestre
- > Méthodes d'enseignement : En présence
- > Forme d'enseignement : Travaux dirigés
- > Ouvert aux étudiants en échange : Oui
- > Composante : Philo, Info-Comm, Langages, Littératures & Arts du spectacle

Présentation

Le cours vise d'une part à faire découvrir aux étudiants le sens que revêt la notion de « lieu commun » dans le domaine rhétorique en se fondant en particulier sur les sources antiques. Nous distinguerons ainsi les lieux généraux de l'argumentation, qui sont des schèmes argumentatifs utilisables par l'orateur dans tout type de discours, et les lieux particuliers à chaque genre, qui se présentent comme des rubriques définissant les différents thèmes à traiter dans chaque question. D'autre part, le cours vise à apprendre aux étudiants à se servir des lieux communs pour créer des arguments, en adaptant les schèmes généraux et les rubriques prédéfinies à différents cas particuliers. Chaque cours aura donc une partie théorique, où nous lirons les textes définissant les lieux communs et analyserons l'argumentation de discours anciens ou modernes, et une partie pratique, où les étudiants seront amenés à produire un discours à l'aide des lieux communs.

NB. Pour le contrôle dérogatoire, le TD de référence est celui de M. REHBINDER.

Objectifs

- comprendre le sens particulier et l'utilité du lieu commun en rhétorique ;
- identifier le lieu commun sur lequel se fonde un argument dans un discours ;
- identifier le genre rhétorique auquel appartient une question et établir une liste de thèmes à traiter grâce à cette identification ;
- créer une série d'arguments sur un thème donné à partir de schèmes généraux.

Évaluation

- * *Régime standard session 1* : une note constituée de la moyenne des exercices obligatoires de contrôle continu + un devoir obligatoire en temps limité en fin de semestre.
- * *Régime dérogatoire session 1* : un devoir en temps limité.
- * *Session 2 dite de rattrapage* : un devoir en temps limité

Compétences visées

- compétences de lecture (lire un texte complexe et en dégager les articulations essentielles) ;
- compétences d'analyse (analyser une argumentation en distinguant les différents arguments utilisés et en définissant le fondement de chacun d'eux) ;
- compétences d'écriture (faire la liste des différents thèmes contenus dans une question donnée ; créer un argument en adaptant un schème général à un cas particulier ; organiser son discours selon les différentes rubriques thématiques définies).

Bibliographie

- Aristote, *La Rhétorique*, éd. P. Chiron, Paris, Flammarion, 2007.
- Pernot, L., *La Rhétorique dans l'Antiquité*, Paris, Le Livre de Poche, 2000.
- Rambourg, C., *Topos. Les premières méthodes d'argumentation dans la rhétorique grecque des Ve-IVe siècles*, Paris, Vrin, 2014.

Contact(s)

> Andre Rehbinder

Responsable pédagogique

arehbind@parisnanterre.fr

> Responsable pédagogique

> Sarah Muller

Responsable pédagogique

sarah.m@parisnanterre.fr

UE Orator niveau 1

[Retour au programme détaillé](#)

Infos pratiques

- > ECTS : 3.0
- > Composante : Philo, Info-Comm, Langages, Littératures & Arts du spectacle

Liste des enseignements

- Orator 3
- Orator 4

Infos pratiques

- > ECTS : 1.5
- > Nombre d'heures : 12.0
- > Langue(s) d'enseignement : Français
- > Période de l'année : Enseignement second semestre
- > Méthodes d'enseignement : En présence
- > Forme d'enseignement : Travaux dirigés
- > Ouvert aux étudiants en échange : Oui
- > Composante : Philo, Info-Comm, Langues, Littératures & Arts du spectacle

Présentation

L'objectif de ce cours est de prendre conscience de tout ce qui est en jeu dans une entreprise de conviction et de développer son aisance en matière d'argumentation. Il propose un entraînement intensif à la recherche et à la rédaction d'arguments « pour » ou « contre », en s'inspirant de deux exercices préparatoires à l'éloquence très formateurs que nous a légués l'antiquité gréco-romaine : la confirmation et la réfutation.

Le cours, qui concilie théorie et pratique, amène à se décentrer pour mieux comprendre les conditions d'acceptabilité des arguments :

-la première séquence s'appuie sur un plaidoyer antique, et est l'occasion de rédiger des arguments dans le cadre d'un procès;

-la seconde séquence repose, elle, sur des textes narratifs (par exemple des contes de fées), et amène à construire des arguments pour confirmer ou réfuter une histoire présentée comme vraie.

Cette double dimension (décentrement d'une part, et caractère fictif de l'entreprise argumentative d'autre part) permettra de développer une conscience accrue de tout ce qui se joue dans l'argumentation et de développer des réflexes qui facilitent le travail argumentatif en situation réelle.

NB. Le TD de référence pour le contrôle dérogatoire est celui de Mme HUMEAU (2023-2024 : mardi 10h30-12h30)

Objectifs

- développer des réflexes argumentatifs
- identifier rapidement les failles dans un texte ou dans un discours
- étayer ses arguments
- réfuter les arguments adverses
- anticiper les objections

Évaluation

- * *Régime standard session 1* : une note constituée de la moyenne des exercices obligatoires de contrôle continu + un devoir obligatoire en temps limité en fin de semestre.
- * *Régime dérogatoire session 1* : un devoir en temps limité.
- * *Session 2 dite de rattrapage* : un devoir en temps limité

Pré-requis nécessaires

Bonne maîtrise de la langue française écrite et orale.

Compétences visées

- savoir analyser (une situation)
- savoir anticiper (les objections de l'adversaire)
- savoir argumenter
- savoir classer (des éléments en fonction de leur valeur persuasive)
- savoir comprendre (les enjeux d'une situation de persuasion)
- savoir construire (un propos en fonction d'un enjeu de conviction)
- savoir convaincre
- savoir développer (un propos efficace)
- savoir écrire
- savoir élaborer (un texte construit)
- savoir évaluer (ses chances de convaincre un auditoire ; la crédibilité de son expression)
- savoir formuler (une idée avec précision)
- savoir identifier (les enjeux de persuasion)
- savoir improviser (un discours construit)
- savoir inventorier (les ressources pertinentes dans une situation donnée)
- savoir organiser (efficacement son propos)
- savoir prévoir (les effets de son propos)
- savoir rédiger
- savoir sentir (les enjeux d'une situation)

Bibliographie

Michel Patillon, *Éléments de rhétorique classique*, Paris, Nathan, 1990.

Contact(s)

> Marie Humeau

Responsable pédagogique
mhumeau@parisnanterre.fr

> Alice Alcaras

Responsable pédagogique
aalcaras@parisnanterre.fr

> **Madeleine Baron**

Responsable pédagogique
mbaron@parisnanterre.fr

> **Anne Martineau**

Responsable pédagogique
amartine@parisnanterre.fr

Orator 4

[Retour au programme détaillé](#)

Infos pratiques

- > ECTS : 1.5
- > Nombre d'heures : 12.0
- > Langue(s) d'enseignement : Français
- > Période de l'année : Enseignement second semestre
- > Méthodes d'enseignement : En présence
- > Forme d'enseignement : Travaux dirigés
- > Ouvert aux étudiants en échange : Oui
- > Composante : Philo, Info-Comm, Langues, Littératures & Arts du spectacle

Présentation

Ce cours propose un travail sur les formes d'écriture brèves à partir de l'exercice antique de la « chrie » et de la « maxime ». Dans l'Antiquité gréco-romaine, la « chrie » et la « maxime » étaient à la fois deux des exercices préparatoires à l'éloquence, et deux procédés littéraires caractérisés par leur format bref. La chrie consistait en une « courte anecdote » ou un « bon mot » d'un personnage, dont on estimait qu'ils méritaient de passer à la postérité : il fallait, en une seule et même phrase, mentionner ce personnage et lui attribuer la parole ou l'action mémorable qu'il avait dite ou faite, sans la commenter. La maxime était une phrase à portée universelle et intemporelle, une « généralité » censée délivrer un message moral, civique ou philosophique. Les deux pouvaient parfois se combiner.

Elles amenaient à travailler conjointement le fond (sélection du matériau, adaptation au contexte) et sur la forme (art de la brièveté, efficacité, esthétique). On parle aujourd'hui de « petites phrases », de « punchlines », et les formats d'expression courts (Twitter etc.) favorisent leur usage, notamment en politique ou en communication.

On cherchera à comprendre l'efficacité rhétorique de ces procédés, les enjeux de leur intégration dans un texte ou discours plus long. On s'entraînera enfin à en produire, à les manipuler, en suivant les principes antiques mais aussi en les adaptant à des matériaux plus récents (journaux satiriques, titres journalistiques, « brèves », tweets etc.)

NB. Le TD de référence pour le contrôle dérogatoire est celui de Mme HUMEAU (2023-2024 : mardi 10h30-12h30) : mhumeau@parisnanterre.fr

Objectifs

- formuler les idées de façon concise
- trouver un titre efficace
- s'exercer à l'art de la pointe
- maîtriser les formats d'écriture courts

Évaluation

- * *Régime standard session 1* : une note constituée de la moyenne des exercices obligatoires de contrôle continu + un devoir obligatoire en temps limité en fin de semestre.
- * *Régime dérogatoire session 1* : un devoir en temps limité.
- * *Session 2 dite de rattrapage* : un devoir en temps limité

Pré-requis nécessaires

Bonne maîtrise de la langue française écrite et orale.

Compétences visées

- formuler les idées de façon concise
- trouver un titre efficace
- s'exercer à l'art de la pointe
- maîtriser les formats d'écriture courts

Bibliographie

Michel Patillon, *Éléments de rhétorique classique*, Paris, Nathan, 1990.

Contact(s)

> Marie Humeau

Responsable pédagogique
mhumeau@parisnanterre.fr

> Alice Alcaras

Responsable pédagogique
aalcaras@parisnanterre.fr

> Madeleine Baron

Responsable pédagogique
mbaron@parisnanterre.fr

> Anne Martineau

Responsable pédagogique
amartine@parisnanterre.fr